Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: ОБЩИНА СОЗОПОЛ	**Нормативен акт:** **ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИТЕ ТАКСИ И ЦЕНИ НА УСЛУГИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА СОЗОПОЛ**
◉ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	○ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за: **……**
Лице за контакт: Галина Георгиева, директор дирекция „Административно-правна и информационно обслужване“	**Телефон и ел. поща:** **0550/2-57-73** **ggeorgieva@sozopol.bg**

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 : От 2021г. е установено , че реално е необходимо дофинансиране на дейностите по чл. 66 от ЗМДТ с други общински приходи. За 2024год е в размер на 2 859 110 лв., а предвиденото в план-сметка за 2025г. показва, че са необходими 3 500 000лв.

Таксата за битови отпадъци на територията на Община Созопол е приета с Решение № 717/2013год. На общински Съвет Созопол и не е изменяна до настоящия момент. Това налага преразглеждане на стойността на услугите, в които инфлацията през периода оказа значително влияние. В разхода значително се увеличи и размерът на отчисленията за обезвреждане на отпадъци на регионално или общинско депо, който от 15лв./т. през 2013г. през 2024г. е 95лв./т.

Проблем 2 : От 2026год се очаква да влязат в сила дълго отлаганите промени в Закона за местни данъци и такси, които касаят начина на изчисление на такса „битови отпадъци“. През годините срокът за влизане в сила на тези промени беше променян многократно, като през 2024г. ,м.септември в ДВ. бр.81 , с поредната такава срока за въвеждане е 01.01.2026г. По-конкретно става въпрос за въвеждане на правилото „замърсителят плаща“. Предложението за увеличение ще доведе до една плавност в процеса и е предвидено основно за териториите , при които ще има по-сериозно отражение.

Проблем 3: Промилите /за такса смет се начисляват върху ниска данъчна основа за облагане на жилищните и нежилищни имоти на гражданите в малките населени места **.** С предложението се цели частично да се постигнат приходи от селата съобразно извършваните за тях разходи. С подобен мотив се предлага и минимален брой кофи за обекти предлагащи туристически услуги, а именно че капацитетът на обекта трябва да е водещ при облагането.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Очакваните резултати след приемане на новите промили за такса битови отпадъци е свързано с повишаване на приходите от този облог и синхронизиране с реалните разходи, които заплаща община Созопол при предоставяне на услугите

С предвиденото увеличение няма да може да покрие недостига, но поне ще намали тежестта върху общинския бюджет .

С извършване на всички дейности в изпълнение на изискванията на националното законодателство за управление на отпадъците, се полагат усилия за гарантиране на нормални хигиенни условия на живот, недопускане замърсяване на обществени площи с битови отпадъци и образуване на нерегламентирани депа.

Сегашното предложение за увеличение ще доведе до една плавност към новите такси за 2026г и е предвидено основно за териториите , при които ще има по-сериозно отражение след въвеждане на правилото „замърсителят плаща“.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Община Созопол

2. Общински съвет Созопол

3. Всички собственици и ползватели на недвижими имоти на територията на община Созопол.

4.Всички посещаващи община Созопол, предвид факта че приходите от таксата се разходват целево за почистването на обществените площи.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: „Нуждата от приемане на изменения в подзаконови нормативни актове“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Запазва се съществуващото положение като не се приема изменението на Наредбата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма такива.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се запазят такси, приети през 2013г., които не отговарят адекватно на икономическото положение в страната и няма да могат да покрият разходите по предоставяне на услугата.

Ще се увеличи размера на дофинансиране с общински средства, приходи от икономически дейности, което ще затрудни изпълнението на капиталовата програма за 2025г.

Липсата на достатъчно средства за почистване на обществени площи и нераглементирани сметища ще има негативно екологично въздействие.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: НЕ

Въздействия върху малките и средните предприятия: НЕ.

Административна тежест: НЕ

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „ Приемане на проекта“:

Описание:

Постигат се заложените цели чрез приемане на предложения проект.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Върху община Созопол – положителни икономически въздействия се идентифицират, тъй като промяна на Наредбата ще позволи частично компенсиране на разходите, които се дофинансират с общински средства.

Повече средства за екологични дейности: проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране и оползотворяване на битови отпадъци, почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковите и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират, тъй като завишението на съществуващите такси и определянето на новите такива е адекватно на съществуващото икономическо положение в страната и е съобразено с целта да може да се покрият разходите по предоставянето на съответната услуга, без то да е прекомерно.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: НЯМА

Въздействия върху малките и средните предприятия: НЕ

Административна тежест: НЕ

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Т

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1 :

		Вариант 1 „Без действие“	**Вариант 2„ Приемане на проекта“**
Ефективност	Цел : Очакваните резултати след приемане на новите промили за такса битови отпадъци е свързано с повишаване на приходите от този облог и синхронизиране с реалните разходи, които заплаща община Созопол при предоставяне на услугите.	3	1
Ефикасност	Цел : От 2026год се очаква да влязат в сила дълго отлаганите промени в Закона за местни данъци и такси, които касаят начина на изчисление на такса „битови отпадъци“. През годините срокът за влизане в сила на тези промени беше променян многократно, като през 2024г. ,м.септември в ДВ. бр.81 , с поредната такава срока за въвеждане е 01.01.2026г. По-конкретно става въпрос за въвеждане на правилото „замърсителят плаща“. Предложението за увеличение ще доведе до една плавност в процеса и е предвидено основно за териториите , при които ще има по-сериозно отражение.	3	2

Ефикасност	Цел : Промилите /за такса смет се начисляват върху ниска данъчна основа за облагане на жилищните и нежилищни имоти на гражданите в малките населени места **.** С предложението се цели частично да се постигнат приходи от селата съобразно извършваните за тях разходи. С подобен мотив се предлага и минимален брой кофи за обекти предлагащи туристически услуги, а именно че капацитетът на обекта трябва да е водещ при облагането.	3	2

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проекта“

Този вариант ще даде възможност да се постигнат целите, заложени в проекта.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- (•) Ще се увеличи
- ( ) Ще се намали
- ( ) Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

◉ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

○ Да

……..……
……

◉ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

○ Актът засяга пряко МСП

◉ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се предвиждат рискове от прилагането на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

○ Проведени са консултации

……..……
……..
……..

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

◉ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще е обявен на сайта на община Созопол с предоставяне на законоустановен срок, в който всички заинтересовани страни да изразят своите предложения и възражения.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

○ Да

◉ Не

Засяга въпроси от местно значение.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

○ Да

◉ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

……

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Галина Георгиева, директор дирекция „Административно-правно обслужване“

Дата: 11.11.2024г.

Подпис: П