

РЕШЕНИЕ

№ ОП-013-00568/11.09.2017г.

За определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.106, ал.6, чл.109 от ЗОП и утвърден доклад по чл.60 от ППЗОП с отразени резултати от работата на комисия, назначена със Заповед № 8-Z-938/04.08.2017 г. на Кмета на Община Созопол, както и на основание Решение № 4-12-00-139/16.06.2017 г., изм. с Решение № 11 от 19.07.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация за провеждане на открита процедура с предмет: „Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки и дейности по модернизация, реконструкция, интелигентно управление и енергиен мениджмънт на система за улично осветление на община Созопол”

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците съобразно обявения критерий за оценка на офертите „оптимално съотношение качество/цена”, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от Закона за обществените поръчки.

1. На първо място – участник №5 ДЗЗД „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ – ИНТЕРХОЛД“

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изпълнение на енергоспестяващи мерки и дейности по модернизация, реконструкция, интелигентно управление и енергиен мениджмънт на система за улично осветление на община Созопол” с общ резултат 100 точки и цена за изпълнение на обществената поръчка 3 488 998,15 лв. /три милиона четиристотни осемдесет и осем хиляди деветстотни деветдесет и осем лева и петнадесет стотинки/ лева без включен ДДС.

Участник №5 ДЗЗД „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ – ИНТЕРХОЛД“

III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „АЛДИ КОМЕРС ГРУП” ЕООД

Основание: Участникът е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ и чл. 107, т.1 от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор..

Мотиви: Предвид констатациите, направени от комисията в Протокол №1, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, участникът е имал възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Участникът не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП необходимите допълнителни документи и информация, предвид което не е отстранил установените от комисията непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Неотстраняването на нередовностите, констатирани с Протокол № 1 и след изискването на документи за отстраняване на тези несъответствия, прави офертата неотговаряща на

предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в процедурата.

Напълно възприемам мотивите и изложените от комисията констатации, съдържащи се в протокол №2.

2. „КО-СОЗОПОЛ” ДЗЗД

Основание: Участникът е отстранен от участие в процедурата на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ и чл. 107, т.1 от ЗОП, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор..

Мотиви: Предвид констатациите, направени от комисията в Протокол №1, на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 8 от ППЗОП, участникът е имал възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Участникът не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП следните документи и информация, относими към констатираните в протокол №1 нередовности:

1. Списък на обектите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 5 години, изискан за представяне изрично на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, съгл. т.4.5.2. от указанията за участие в процедурата;
2. Списък на проектите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 години, с посочване на стойностите, датите и получателите, изискан за представяне изрично на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, съгл. т.4.5.1. от указанията за участие в процедурата;
3. За водещия проектант/ръководителя на екипа експерти за изпълнение на проектните дейности Димо Димов не са представени референции/атестат/ за добро изпълнение за доказването на деклариран опит по съответната част, съгласно заложените изисквания на възложителя в т.4.5.3. от указанията за участие в процедурата;
4. За проектанта по част „електро” Малинка Качикозова не са представени референции/атестат/ за добро изпълнение за доказването на деклариран опит по съответната част, съгласно заложените изисквания на възложителя в т.4.5.3. от указанията за участие в процедурата;
5. За проектанта по част „геодезия” Златан Златанов не са представени референции/атестат/ за добро изпълнение за доказването на деклариран опит по съответната част, съгласно заложените изисквания на възложителя в т.4.5.3. от указанията за участие в процедурата;
6. За експерта по част „електро” от строителния екип Атанас Тончев не са представени референции/атестат/ за добро изпълнение за доказването на деклариран опит на подобни обекти-изграждане или реконструкция на площадково или улично осветление, съгласно заложените изисквания на възложителя в т.4.5.4. от указанията за участие в процедурата;
7. За експерта по част „геодезия” от строителния екип Петър Маджаров не са представени референции/атестат/ за добро изпълнение за доказването на деклариран опит, съгласно заложените изисквания на възложителя в т.4.5.4. от указанията за участие в процедурата;

8. За експерта „контрол по качеството“ от строителния екип Росен Асенов не са представени референции/атестат/ за добро изпълнение за доказването на деклариран опит, съгласно заложените изисквания на възложителя в т.4.5.4. от указанията за участие в процедурата.

Неотстраняването на нередовностите, констатирани с Протокол № 1 и след изискването на документи за отстраняване на тези несъответствия, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в процедурата.

Напълно възприемам мотивите и изложените от комисията констатации, съдържащи се в протокол №2.

3. “ВОДСТРОЙ 98“ АД

Основание: Участникът е отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: предоставената информация от Участника в техническото му предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя за работна програма за изпълнение на дейностите. Не са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. В предложената работна програма за изпълнение на дейностите липсва последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности – от описаните етапи на изпълнение на поръчката не става ясно колко етапа има тя и как точно е разделена, объркани са понятията етап и фаза, което внася неяснота относно представения подход на изпълнение.

В представената от участника работна програма не са разгледани елементи от техническото задание за проектиране-т.2.3.1., т.2.3.3.

Участникът не е изпълнил заложените в т. 3.2.3.3., т.3.2.3.6, т.3.2.3.7. от Техническото задание за проектиране Изисквания към отделните специалности на проекта: Част “ЕЛЕКТРО”, Минимални изисквания към системата за управление на осветлението.

Участникът е декларирал използването на недопустими осветители, по отношение на които Възложителят е направил официално разяснение /част от документацията за участие/ с какви технически параметри да бъдат. Участникът не е изпълнил заложените изисквания за осветители в т. 3.1.3.1.1.5, т.3.1.3.5.1. от техническата спецификация.

Участникът не е дал технически характеристики, сертификати и/или декларация за съответствие и графична част като предложение за LED крушка 24 W E27, с охлаждане и вградена защита от пренапрежения, съгласно количествена сметка За нов град Созопол, за гр. Черноморец и други населени места, нито е заложил или описал в своето предложение какво точно смята да използва, от където не може да се направи извода дали това, което той предвижда отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е представил техническо предложение с налични текстове на език, различен от Българския език. /от стр. 13 до стр. 14. от стр. 16 до стр. 30, от стр. 144 до стр. 159 номерация с печат/.

В представения линеен календарен график фигурират текстове на чужд език без превод-от стр. 324 до стр. 331 номерация с печат/ в колона „Продължителност“

Участникът не е описал начало и край на дейностите в своя график. Не може да бъде направена ясно взаимовръзка дали има коректно разпределение на дейностите и дали са съобразени дните на доставка, които са заложените от Участника.

Участникът не е описал мерните единици и количествата в своя график от предоставената от Възложителя количествена сметка. По този начин за комисията е невъзможно да оцени неговото предложение.

Не са изпълнени минималните изисквания за съдържанието на работната програма за изпълнение на дейностите и на Линеен календарен график и диаграма на работната ръка, заложи в документацията за участие в настоящата процедура, което се явява основание за отстраняване на участника от процедурата.

Напълно възприемам мотивите и изложените от комисията в табличен вид констатации по отношение на техническото предложение на участника в Протокол №3.

4. ДЗЗД „СИМЕНС- ЕЛ И КЛИМА КОРЕКТ“

Основание: Участникът е отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: предоставената информация от Участника в техническото му предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя за работна програма за изпълнение на дейностите. Не са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Участникът не е описал дейности, свързани конкретно с настоящия обект, а е описал бланкетно само контрол на същите на стр. 233 до стр. 234 /номерация с печат./ в част „СМР“; участникът не е описал последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности, не е отчетено време за подготвителни дейности, не е отчетена дейността и функцията на авторския надзор.

В представената от участника работна програма не са разгледани елементи от техническото задание за проектиране-т.2.3.1., т.2.3.3., т.3.2.2., т.3.2.5.

Участникът не е изпълнил заложи в т. 3.2.3. от Техническото задание за проектиране Изисквания към отделните специалности на проекта: Част “ЕЛЕКТРО”, Минимални изисквания към системата за управление на осветлението: по т.1, т.5, т.6.

Участникът не е изпълнил заложи в т. 3.1.3.1.1. минимални изисквания на техническата спецификация за характеристиките на улични осветители, в т.3.1.3.3., т.3.1.3.4 - паркови осветители нов град Созопол, град Черноморец, в т.3.1.3.5 - Осветител определен в проекта за осветяване на алеи, архитектурни и туристически обекти в град Созопол.

Предоставената информация от Участника не покрива минималните изисквания на Възложителя. Неговият график е непълен и не покрива изискванията, заложи в тръжната документация, като:

- В колона „Време за изпълнение в седмици“, Участникът не е попълнил стойности, а е оставил „0“ (нула), по този начин комисията не може да проследи продължителността на дейностите.

- графикът не е съобразен с изискванията, заложи в документацията и законодателството за ЗУЧК.

- графикът не е изработен спрямо предоставената количествена сметка, а Участникът е разписал свое тълкуване на дейностите.

Не са изпълнени минималните изисквания за съдържанието на работната програма за изпълнение на дейностите и на Линеен календарен график и диаграма на работната ръка, заложи в документацията за участие в настоящата процедура, което се явява основание за отстраняване на участника от процедурата.

Напълно възприемам мотивите и изложените от комисията в табличен вид констатации по отношение на техническото предложение на участника в Протокол №3.

5. „АТГ СОЗОПОЛ” ДЗЗД

Основание: Участникът е отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви: Предоставената информация от Участника в техническото му предложение не покрива минималните изисквания на Възложителя за работна програма за изпълнение на дейностите. Не са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Не са описани съответните части на техническия инвестиционен проект, не са представени последователността и взаимнообвързаност, както и отговорните лица. В бланкетен стил са описани оценката на съществуващото улично осветление на населените места. Изброените в т.5 от „Проектиране“ видове проектни дейности, включени в изработването на техническия инвестиционен проект, са описани общо, а не по съответните части. В т. 6 „Съгласуване между проектантите по отделните части“. Участникът е описал формално отделните части. Също така формално са споменати съгласуването на инвестиционния проект с експлоатационните дружества и авторския надзор. Посочени са ключовите експерти за изпълнение на СМР, без да са описани техните отговорности и задължения.

В представената от участника работна програма не са разгледани елементи от техническото задание за проектиране-т.2.3.1., т.2.3.2, т.2.3.3., т.3.2.2., т.3.2.3.

Участникът не е изпълнил заложен в т. 3.2.3.10. от Техническото задание за проектиране Изисквания към отделните специалности на проекта: Част “ЕЛЕКТРО”, Минимални изисквания към системата за управление на осветлението.

Участникът не е изпълнил заложен в т. 3.1.2.1. на техническата спецификация за Паркови стълбове и стълбове в Новия град на Созопол, гр. Черноморец и села, и т.3.1.2.2.- Паркови стълбове и стълбове в Стария град на Созопол, минимални изисквания на техническата спецификация за характеристиките на стълбове на улични осветители.

Участникът не е изпълнил заложен изисквания за осветители в т. 3.1.3.1., т.3.1.3.1.2., т.3.1.3.2., т.3.1.3.3., т.3.1.3.4., т.3.1.3.5. на техническата спецификация .

Предоставената информация от Участника не покрива минималните изисквания на Възложителя за линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Предложения график е непълен и не покрива изисквания, заложен в тръжната документация:

- не е посочено времето за изпълнение на всяка една дейност;
- не е описан броя и квалификацията на лицата;
- не е описано оборудване и механизация;
- не е предвидено период на авторски надзор;
- графикът не е съобразен с изискванията, заложен в документацията и законодателството за ЗУЧК.
- съдържат се текстове на чужд език без превод.
- графикът не е изработен спрямо предоставената количествена сметка, а участника е разписал свое тълкуване на дейностите.

Не са изпълнени минималните изисквания за съдържанието на работната програма за изпълнение на дейностите и на Линеен календарен график и диаграма на работната ръка, заложен в документацията за участие в настоящата процедура, което се явява основание за отстраняване на участника от процедурата.

Напълно възприемам мотивите и изложените от комисията в табличен вид констатации по отношение на техническото предложение на участника в Протокол №3.

IV. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Решението подлежи на обжалване по реда на Глава двадесет и седма от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията.

Копие от решението да се изпрати на участниците в процедурата. На основание чл.24, ал.1, т.2, т.5 от ППЗОП решението да се публикува в профила на купувача заедно с окончателния доклад и протоколите от работата на комисията в деня на изпращането на решението на участниците.

Срок за подаване на жалби: Съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Възложител:

Кмет на община Созопол:

